



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 16 lutego 2022 r.

Poz. 692

UCHWAŁA NR VI.36.K.2022 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 2 lutego 2022 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XXXVIII/293/2021 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2021 r. sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec w roku 2022

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność § 2 ust. 2 uchwały Nr XXXVIII/293/2021 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec w roku 2022 w zakresie wyrażenia „każde” oraz „korzystające z opieki w żłobku w wymiarze co najmniej 5 godzin dziennie”.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXVIII/293/2021 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec w roku 2022 została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 18 stycznia 2021 r. Została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

We wstępnej ocenie Kolegium Izby przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2021 r. poz. 75, z późn. zm.) z uwagi na ograniczenie udzielania dotacji na każde dziecko w wieku do lat 3 objęte opieką żłobkową, korzystające z opieki w żłobku w wymiarze co najmniej 5 godzin dziennie.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części, o czym powiadomiono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mirosławcu (pismo znak: K.420.10.2022). W treści pisma wskazano, że w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 2 lutego 2022 r. ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu we wskazanym wyżej terminie. Przedstawiciele gminy nie skorzystali z przysługującego im prawa wniesienia wyjaśnień, ani też z prawa uczestniczenia w posiedzeniu.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Uchwała Nr XXXVIII/293/2021 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie określenia wysokości i zasad oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec w roku 2022 w sposób istotny narusza prawo, co implikuje stwierdzenie nieważności wskazanej w sentencji części uchwały.

Rada Miejska w Mirosławcu korzystając z ustawowego upoważnienia, wynikającego z art. 60 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2021 poz. 75, ze zm.) określiła wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec.

Na mocy § 2 ust. 1 ww. uchwały organ stanowiący ustalił wysokość dotacji celowej, zaś w ust. 2 postanowił, iż dotacja ta przysługuje na każde dziecko w wieku do lat 3 objęte opieką żłobkową zamieszkałe na terenie Gminy i Miasta Mirosławiec, wskazując przy tym iż dotyczy ona dzieci korzystających z opieki w żłobku w wymiarze co najmniej 5 godzin dziennie.

W tym miejscu Kolegium wskazuje, iż zgodnie z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Oznacza to, że organ wykonujący kompetencję zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać w granicach tego upoważnienia, w tym nie może regulować bądź modyfikować tego, co zostało określone przez ustawodawcę.

W ocenie organu nadzoru zapis uzależniający przyznanie dotacji od liczby godzin jakie faktycznie dzieci objęte opieką spędzają w placówce, czy jak to określono w uchwale korzystające z opieki w żłobku w wymiarze co najmniej 5 godzin dziennie jest niezgodny z upoważnieniem ustawowym wynikającym z art. 60 ust. 1 cyt. ustawy. Stosowanie do art. 60 ust.1 ustawy podmioty prowadzące żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniające dziennych opiekunów oraz osoby o których mowa w art. 36 ust.1 pkt 1, mogą otrzymać na dziecko objęte opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, lub przez dziennego opiekuna dotację celową z budżetu gminy. Wskazany przepis nie przewiduje możliwości wprowadzenia przez rady gminy minimalnego dziennego wymiaru opieki nad dzieckiem, powyżej którego podmiot prowadzący żłobek uzyskuje prawo do otrzymania dotacji celowej.

Powyższe stanowisko, iż organ uchwalodawczy w sposób nieuprawniony ograniczył dotację wyłącznie do liczby dzieci, które korzystają z opieki żłobka w wymiarze co najmniej (tu: 5 godzin dziennie) ma swoje uzasadnienie w orzecznictwie sądowo- administracyjnym np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 22 maja 2018 r. sygn. I SA/GI/331/18, czy wyroku WSA w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2016 r. sygn. I SA/Po 583/16. W powyższych rozstrzygnięciach sąd stwierdził, iż określenie „dziecko objęte opieką” zawarte w omawianym przepisie (tj. art. 60 ust 1 u.o.n.d.) należy rozumieć jako dziecko przyjęte do placówki, a nie faktycznie w niej przebywające w określonej liczbie dni czy godzin (zob. wyrok NSA z dnia 17 listopada 2017 r. sygn. akt II GSK 573/16, Lex nr 2424767). Zatem jakiegokolwiek różnicowanie dzieci pod względem faktycznej ilości dni, w których przebywają w placówce, czy ilości godzin, w ciągu których sprawowana jest nad nim opieka jest całkowicie nieuprawnione.

Ponadto w ocenie organu nadzoru powstaje konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego zawartego w § 2 ust. 2 wyrażenia „każde”, które pozostaje w sprzeczności ze wskazanym wyżej przepisem tj. z art. 60 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, w którym w drodze nowelizacji wprowadzonej z dniem 1 stycznia 2018 r. na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (Dz. U. z 2017. Poz. 1428) ustawodawca zrezygnował z przedmiotowego określenia „na każde dziecko” na rzecz określenia „na dziecko”.

Przedmiotowe uregulowanie zawarte w § 2 ust. 2 uchwały w zakresie wyrażenia „każde” oraz wyrażenia „korzystające z opieki w żłobku w wymiarze co najmniej 5 godzin dziennie” wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego, należy zatem uznać je za istotne naruszenie art. 60 ust. 1 i ust. 2 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski