



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 26 marca 2018 r.

Poz. 1369

UCHWAŁA NR VI.77.S.2018 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 28 lutego 2018 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XLI/200/18 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania i kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż Powiat Pyrzycki

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr XLI/200/18 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania i kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż Powiat Pyrzycki - w zakresie:

- wyrażenia „i zakres” zawartego w § 1 uchwały,
- § 6 ust. 3, § 8 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 oraz § 13 uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLI/200/18 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania, rozliczania i kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż Powiat Pyrzycki wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 7 lutego 2018 r.

Kolegium Izby wstępnie zbadało przedmiotową uchwałę na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2018 r. uznając, iż należy ona do właściwości rzeczowej regionalnych izb obrachunkowych z mocy art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Wymieniona uchwała budziła wątpliwości co do zgodności jej zakresu przedmiotowego z zakresem kompetencji przyznanych organowi stanowiącemu z mocy art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203), wskutek objęcia jej przepisami materii uregulowanej cyt. ustawą, co odnosiło się do ustalenia wysokości dotacji, określenia zakresu kontroli w kontekście praw i obowiązków kontrolujących oraz postanowienia o utracie mocy uchwały podjętej na podstawie uchylonych przepisów ustawy o systemie oświaty.

W związku z powyższym Kolegium wszczęło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wymienionej uchwały, o czym Przewodniczący Rady powiadomiony został pismem z dnia 16 lutego 2018 r. (znak pisma: K.0010. 120.AS.2018).

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2018 r. Jednostka nie skorzystała z prawa uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium. W dniu 23 lutego 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego (znak pisma: BR.006.1.2018.ZG) w którym podniesiono, że ustawa o finansowaniu zadań oświatowych nie definiuje pojęcia „tryb kontroli” pozostawiając tym samym uregulowanie tej kwestii organowi stanowiącemu jst. Rada Powiatu regulując tryb kontroli wskazała również w katalogu otwartym uprawnienia kontrolującego do czynności mających na celu osiągnięcie efektu wskazanego w ustawie. Organ stanowiący ustalając wysokość dotacji (§ 6 ust. 3 uchwały) uznał powtórzenie wynikające z ustawy za uzasadnione ze względu na jasność i przejrzystość zapisów uchwały. W ocenie Przewodniczącego zapisy art. 91 i art. 96 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie są jednoznaczne i dlatego uzasadnione było uchylenie uchwały obejmującej ten sam przedmiot regulacji. Ponadto użyty w § 6 ust. 2 uchwały zwrot „udzielana” nie dotyczy przekazania dotacji lecz ustalenia wysokości miesięcznej kwoty dotacji z uwzględnieniem liczby uczniów w danym miesiącu w celu jej przekazania.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-30 i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

W ocenie Kolegium przedmiot badanej uchwały wykracza poza delegację ustawową zawartą w art. 38 ust. 1 cyt. ustawy. Materią uchwał podjętych na podstawie tego przepisu nie jest regulowanie „trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania dotacji”, lecz regulacja „trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania”.

Kontrola prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych służących do gromadzenia danych osobowych została uregulowana w art. 36 cyt. ustawy. W świetle powyższego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie ma podstaw prawnych do regulowania w drodze uchwały zakresu kontroli, który w ocenie Kolegium został zawarty w § 1 i § 8 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 uchwały. Uznać zatem należy, że Rada Powiatu regulując w przedmiotowej uchwale zakres kontroli wykroczyła poza ustawową kompetencję, czym w sposób istotny naruszyła art. 38 ust. 1 cyt. ustawy.

Zawarte w § 6 ust. 3 uchwały postanowienia o wysokości dotacji dla niepublicznych szkół i placówek przenoszą na grunt uchwały materię wyczerpująco unormowaną ustawą o finansowaniu zadań oświatowych, wykraczającą poza zakres kompetencji przyznanych organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego mocą art. 38 tej ustawy i nie znajdującą uzasadnienia dla ponownego jej regulowania aktem prawa miejscowego.

Stwierdzenie nieważności § 13 uchwały, stanowiącego o uchyleniu poprzednio obowiązującej uchwały, stało się konieczne z uwagi na naruszenie tym postanowieniem art. 94 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.) i § 32 ust. 1 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, stanowiącego, iż jeżeli uchyla się ustawę, na podstawie której wydano akt wykonawczy, albo uchyla się przepis ustawy upoważniającej do wydania aktu wykonawczego, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą odpowiednio z dniem wejścia w życie ustawy uchylającej, albo z dniem wejścia w życie przepisu uchylającego upoważnienie do wydania tego aktu. W dacie wejścia w życie badanej uchwały, poprzednia uchwała już zatem nie obowiązywała, albowiem wydana była na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, uchylonej z dniem 1 stycznia 2018 r. przepisem art. 80 pkt 16 cyt. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

W konkluzji dokonanej oceny Kolegium stwierdziło, że regulacje zawarte w § 1, § 6 ust. 3, § 8 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 oraz § 13 badanej uchwały wykraczają poza zakres upoważnienia do stanowienia prawa przez jst określony w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a zatem w sposób istotny naruszają powołany przepis.

Niezależnie od powyższego, Kolegium podtrzymuje swoją uwagę o niewłaściwym zapisie § 6 ust. 2 uchwały w zakresie wyrażenia „udzielana”, ponieważ zgodnie z art. 34 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacja jest „przekazywana” na każdego ucznia, po spełnieniu przez podmioty prowadzące jednostki oświatowe określonych warunków ustawowych.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski